X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 53)
z dnia 27 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 53)

27 czerwca 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024,

– rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (druk nr 425) wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2023 roku (druk nr 464) w zakresie:

1) części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

2) państwowej osoby prawnej – Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego;

3) państwowej osoby prawnej – Rzecznika Finansowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominik Rozkrut** prezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Krystian Wiercioch** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Ziemowit Bagłajewski** zastępca rzecznika finansowego wraz ze współpracownikami, **gen. bryg. Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej, **Anna Wojcieszkiewicz** pełniąca obowiązki dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** specjalista do spraw finansów publicznych w Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024, to w punkcie pierwszym, a w punkcie drugim, rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2023 r. w zakresie, po pierwsze, części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny, po drugie, państwowej osoby prawnej – Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego oraz Rzecznika Finansowego. To wszystko, co mamy dzisiaj w porządku. Już myślałem, że będziemy mieli tego więcej, przepraszam. Nie widzę uwag do porządku obrad.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2024.

Powinienem jeszcze przywitać naszych gości. Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam także pana Krystiana Wierciocha, zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, pana Dominika Rozkruta, prezesa Głównego Urzędu Statycznego, pana Ziemowita Bagłajewskiego, zastępcę rzecznika finansowego oraz panią Wioletę Gorzkowską, generała brygady, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej. Witam także towarzyszące państwu osoby.

Wracamy do punktu pierwszego. Bardzo proszę panią minister Hannę Majszczyk o przedstawienie wniosku w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z uprzejmą prośbą, w trybie art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, o wyrażenie pozytywnej opinii Komisji w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 180 000 tys. zł, która pochodzi z rezerwy celowej budżetu państwa na rok 2024 w pozycji 56, czyli z rezerwy na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania. Środki te zostaną przeznaczone dla Straży Granicznej na modernizację zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku lądowym granicy z Republiką Białorusi. Zmiana przeznaczenia tej kwoty nie wpłynie na realizację zadań, na rzecz których środki zostały przewidziane w rezerwie. Jest to wynikiem innych założeń przyjętych przy projektowanej obecnie ustawie o zmianie ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw. Początkowo były planowane pod adresem właśnie tej ustawy, która już była przewidywana na ten rok, różne wydatki, duże wydatki o charakterze infrastrukturalnym. Obecny projekt nie przewiduje wydatków na infrastrukturę w takim zakresie. W związku z tym w sposób naturalny uwolniła się kwota, którą można właśnie przeznaczyć, według naszej oceny, na cele, o których wspomniałam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.

Proponuję zatem przyjęcie opinii w sprawie przedłożonego wniosku w następującym brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2024 r. rozpatrzyła wniosek ministra finansów z 26 dnia 2024 r., dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 180 000 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 56 – Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania, zaplanowanej ustawie budżetowej na rok 2024. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty dla Straży Granicznej na modernizację zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku lądowym granicy z Republiką Białorusi.”.

Nie widzę uwag. Zakładam wobec tego, że przyjęliśmy opinię w zaproponowanej przeze mnie treści.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do wyłącznej właściwości Komisji Finansów Publicznych. Otrzymaliście państwo informacje o wykonaniu budżetu, przygotowane przez dysponentów części budżetowych, informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli w tych częściach budżetowych, a także opracowania Biura Analiz Sejmowych. Informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy oraz informacjami NIK o wynikach kontroli, są dostępne w wersji elektronicznej na państwa iPadach.

Rozpatrywanie będzie się odbywało w tradycyjnej formule, czyli wystąpienie dysponenta, wystąpienie posła wyznaczonego przez prezydium Komisji do koreferowania, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Następnie pytania i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych, a także dyskusja. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec takiego trybu, w gruncie rzeczy już standardowego. Zaczynamy wobec tego od części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny. Bardzo proszę pana prezesa o przedstawienie sprawozdania.

Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Dominik Rozkrut:

Dziękuję. Bardzo przepraszam. Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w dużym skrócie, w Głównym Urzędzie Statystycznym dochody budżetowe w poprzednim roku zaplanowane zostały w wysokości 1465 tys. zł, wykonano je na kwotę 2678 tys. zł, co stanowi 182% planu. Najwięcej wpływów, przeszło 39%, uzyskano z typu usług, głównie z tytułu udostępniania danych statystycznych, interpretacji w zakresie klasyfikacji i nomenklatur. Druga pozycja to niezaplanowane dochody z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów, które wyniosły 875 tys. zł – stanowiły 32,7% ogółem uzyskanych dochodów.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to w Głównym Urzędzie Statystycznym plan wydatków po zmianach na koniec poprzedniego roku ukształtował się na poziomie 625 627 tys. zł i zwiększył się o 53 767 tys. zł, to jest o 9,4%, natomiast w stosunku do znowelizowanej ustawy zwiększył się o 48 110 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 609 384 tys. zł, to jest 97,4% planu po zmianach i było niższe od planu po zmianach o 16 243 tys. zł, to jest o 2,6%. Struktura wydatków, w największym skrócie, kształtowała się w taki sposób, że wydatki związane z zatrudnieniem stanowiły 84,9% wydatków, wydatki tak zwane rzeczowe stanowiły 9,6% wydatków ogółem, wydatki na finansowanie i współfinansowanie projektów z Unii Europejskiej stanowiły 2,7%, wydatki na realizację badań statystycznych przy udziale rzeczoznawców i ankieterów zewnętrznych stanowiły 1,3%, wydatki majątkowe stanowiły tylko 0,7%, a wydatki na szkolenia 0,2%. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, to plan po zmianach wyniósł ogółem 10 386 tys. zł i w porównaniu do ustawy budżetowej uległ zwiększeniu decyzjami ministra finansów o 6658 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 10 200 tys. zł, co stanowiło 98,2% planu po zmianach. Wydatki te realizowane były w ramach trzech programów operacyjnych „Wiedza, edukacja, rozwój", „Polska cyfrowa" i „Infrastruktura i środowisko". Niewykorzystanie środków w zakresie programów operacyjnych czy ogólnie wydatków bieżących spowodowane było uzyskiwaniem w postępowaniach niższych cen niż pierwotnie zakładano.

Następne zagadnienie to wynagrodzenia osobowe. Zgodnie z ustawą budżetową limit wynagrodzeń został ustalony w wysokości 400 262 tys. zł. Na podstawie ustawy z dnia 7 lipca poprzedniego roku o zmianie ustawy budżetowej budżet Głównego Urzędu Statystycznego został zwiększony o dodatkowe środki na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi w kwocie 5657 tys. zł. Plan po zmianach w zakresie wynagrodzeń ogółem w poprzednim roku wyniósł 444 981 tys. zł i w porównaniu do znowelizowanej ustawy budżetowej uległ zwiększeniu łącznie o kwotę 39 951 tys. zł.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to przeciętne zatrudnienie w 2023 r. wyniosło 4936 etatów, z tego w korpusie służby cywilnej 3619 etatów oraz 1526 etatów pozostałych pracowników. Zatrudnienie było niższe o 158 osób w stosunku do roku ubiegłego ze względu na prowadzoną politykę kadrową. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło 7480 zł i było o 23,5% wyższe niż w roku poprzednim, co głównie spowodowane było przyznaniem w 2023 r. specjalnego dodatku motywacyjnego dla pracowników w ramach nowelizacji ustawy budżetowej na tenże rok oraz regulacją od 1 stycznia poprzedniego roku wynagrodzeń dla pracowników jednostek służb statystyki publicznej ze środków rezerwy celowej. Natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe w 2023 r. wyniosło 7070 zł i było niższe od przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w tymże roku o 85,48 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę posła referenta o przedstawienie koreferatu.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 58 – Główny Urząd Statystyczny przedstawiciel Głównego Urzędu Statystycznego przedstawił podstawowe informacje związane ze sprawozdaniem. Myślę, że nie będę tego powtarzał. Przypomnę tylko, że dochody zrealizowano w wysokości 82,8% wyższej w stosunku do planu, co było spowodowane wpływami zarówno z kar, odszkodowań, jak i innej działalności,

którą prowadził oczywiście Główny Urząd Statystyczny, w tym wydawniczej, statystycznej i nie tylko. Ponadto, tak jak było to podkreślone, dochody zrealizowano na poziomie 97,4%. Natomiast wchodząc w kwestie pensji, średni etat kierowniczy to jest około 16 964 zł, pracownicy w korpusie służby zarabiają średnio 5736 zł, a pozostali 4964 zł. Średnia pensja w Głównym Urzędzie Statystycznym wynosi 7070 zł. Wzrost w stosunku do poprzednich lat wynosi mniej więcej 27,9%. Po to, żeby troszeczkę się zagłębić, oczywiście są różne inwestycje majątkowe i wydatki inwestycyjne, choćby na przykład dostosowanie różnych budynków do wymogów ppoż. i nie tylko, między innymi w Krakowie dostosowanie pomieszczeń do potrzeb archiwum. Jako poseł referent po przejrzeniu sprawozdania mogę stwierdzić, że w związku z tym wszystkie wydatki, wszystkie inwestycje majątkowe były zasadne, celowe i służyły rozwojowi instytucji, poprawie bezpieczeństwa instytucji, komfortowi pracowników. Przypominam tylko, że Najwyższa Izba Kontroli jak najbardziej udzieliła pozytywnej oceny względem tego sprawozdania. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo posłowi koreferentowi. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Bernaś-Coşkun:

Dzień dobry. Agnieszka Bernaś-Coşkun. Pełniąca obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, tak jak pan poseł przed chwilą stwierdził, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2023 r. w części 58 – Główny Urząd Statystyczny. Kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi na zadania służące realizacji celów jednostek statystyki publicznej. W wyniku szczegółowego badania prawidłowości realizacji próby wydatków budżetu państwa stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z przepisami, planem finansowym oraz zgodnie z umowami. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, sprawował skuteczny nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 58. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych za 2023 r. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, przekazane terminowo, nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, pytań. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę pana przewodniczącego o przedstawienie sprawozdania.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Krystian Wiercioch:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Szanowna, Wysoka Komisjo, Krystian Wiercioch. Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego.

Przedstawię państwu wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego za rok 2023.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Możemy prosić bliżej mikrofonu? Nie dociera do nas pana głos.

Zastępca przewodniczącego KNF Krystian Wiercioch:

Teraz jest lepiej?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Lepiej.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Krystian Wiercioch:

Przedstawię państwu wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego za 2023 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego jest państwową osobą prawną, której zadaniem jest zapewnienie obsługi komisji i przewodniczącego komisji. Komisja sprawuje nadzór nad rynkiem finansowym, w szczególności rynkiem kapitałowym, ubezpieczeniowym, emerytalnym, bankowym oraz wieloma różnymi innymi podmiotami, takie jak: instytucje płatnicze, biura usług płatniczych, małe instytucje płatnicze i wiele, wiele innych. Ogólnym celem nadzoru jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowanie tego rynku, stabilności i bezpieczeństwa oraz przejrzystości, a także zaufania i ochrony interesów uczestników tego rynku.

Koszty funkcjonowania Komisji Nadzoru Finansowego i Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego pokrywane są z wpłat wnoszonych przez podmioty rynku finansowego w wysokości i na zasadach określonych w poszczególnych ustawach. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie jest finansowany ze środków budżetu państwa. Koszty Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego pokrywane są również z opłat za przeprowadzane egzaminy, przychodów z tytułu odsetek za zwłokę w przypadku zwłoki w zapłacie należności, przychodów z najmu czy też przychodów z lokat wolnych środków, które są lokowane w Ministerstwie Finansów.

Przychody zrealizowane w 2023 r. wyniosły 529 397 tys. zł i były niższe od planowanych o 88 115 tys. zł, czyli o 13,1%, ale wyższe od uzyskanych w 2022 r. o 33 702 tys. zł, czyli o 6,8%.

Koszty Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w 2023 r. wyniosły 553 689 tys. zł i były niższe od planowanych o 36 446 tys. zł, czyli o 6,2%, ale wyższe od kosztów poniesionych w roku ubiegłym, roku 2022 o 100 933 tys. zł, czyli o 22,3%. W 2023 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego poniósł stratę w wysokości 24 292 tys. zł. Wynikało to z osiągnięcia niższych przychodów niż planowane o 80 000 tys. zł, przy kosztach niższych o 36 440 tys. zł. Niższa od planowanej realizacja przychodów z tytułu wpłat i opłat na pokrycie wynikała ze sposobu rozliczania tych kosztów, uwzględnienia w przychodach z rozliczenia kosztów nadzoru z wykonania planu roku poprzedniego. Wynik Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, owa strata jest to strata czysto księgowa. Wynika ona ze sposobu finansowania i sposobu rozliczania wpłat na pokrycie kosztów nadzoru. Księgowo wynik jest pokrywany z funduszu rezerwowego w roku bieżącym, czyli w 2024 r. Chciałbym podkreślić, że ujemny wynik nie miał żadnego wpływu na funkcjonowanie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Jeżeli chodzi o szczegółowe źródła przychodów, to głównym źródłem przychodów były przychody kwalifikowane w planie do grupy pozostałe. Jest to kwota 508 602 tys. zł. W tej grupie najwyższe pozycje to wpłaty wnoszone przez podmioty nadzorowane na pokrycie kosztów nadzoru w wysokości 480 755 tys. zł. Jest to 94,5% tej grupy przychodów. Były one niższe od planowanych o 104 444 tys. zł, ale wyższe niż w 2022 r. o 23 550 tys. zł. Kolejne źródło przychodów to odsetki od nieterminowych wpłat, kar i opłat w kwocie 16 699 tys. zł. Były one wyższe od planowanych o 10 100 tys. zł i wyższe niż w roku 2022 o 4714 tys. zł. Kolejny punkt wpływów to wpływy z tytułu najmu w wysokości 5842 tys. zł. Wpływy te były wyższe zarówno w odniesieniu do wartości planowanej, jak też wyższe niż w roku ubiegłym. Kolejne punkty to opłaty ewidencyjne za zezwolenia, które wyniosły około 4555 tys. zł. Wspomnę jeszcze o wpływach z tytułu opłat egzaminacyjnych w wysokości 751 tys. zł. Dodatkowo w 2023 r. uzyskano przychody z tytułu odsetek od depozytów u Ministra Finansów w wysokości 16 817 tys. zł. Były one wyższe zarówno w stosunku do wartości planowanej, jak też uzyskanej w roku ubiegłym.

Jeżeli chodzi o szczegółowy podział kosztów, to najwyższy udział w kosztach miały koszty funkcjonowania urzędu w wysokości 513 650 tys. zł. Koszty poniesione na funkcjonowanie w 2023 r. były niższe od planowanych o 55 479 tys. zł, ale wyższe od poniesionych w roku poprzednim, roku 2022 o 87 526 tys. zł. Najistotniejsze punkty w kosztach to koszty wynagrodzeń w wysokości 273 291 tys. zł, koszty usług obcych w wysokości 94 648 tys. zł, koszty składek w wysokości 56 829 tys. zł. Są to koszty składek na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy i pochodne. Pozostałe koszty funkcjonowania

urzędu były w wysokości 47 529 tys. zł. Na koszty ogółem wpłynął również odpis aktualizujący należności w wysokości 40 039 tys. zł. Wydatki majątkowe w 2023 r. wyniosły 15 610 tys. zł i były niższe od planowanych o 14 471 tys. zł i niższe od poniesionych w roku ubiegłym o 5907 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, koszty wynagrodzeń osobowych wyniosły w 2023 r. 271 818 tys. zł i były niższe od planowanych o 8385 tys. zł, ale wyższe w stosunku do roku 2022 o 55 364 tys. zł, czyli o 25,6%. Wpływ na wzrost kosztów wynagrodzeń w roku ubiegłym względem roku poprzedniego miały wyższe wynagrodzenia dla pracowników Urzędu. W 2023 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie po uwzględnieniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynosiło 16 904 zł i było wyższe niż w roku 2022 o 21,6%, czyli o 2997 zł. Przeciętne miesięczne zatrudnienie w urzędzie w roku ubiegłym wynosiło 1340 osób.

Jeżeli chodzi o pozycje kosztowe, to powiem jeszcze o kosztach usług obcych. W 2023 r. wyniosły one 94 648 tys. zł i były niższe od planowanych o 23 933 tys. zł, ale wyższe niż w roku ubiegłym o 11 538 tys. zł. W 2023 r. Urząd poniósł koszty z tytułu najmu nieruchomości biurowej przy ul. Pięknej 20, która jest główną siedzibą Urzędu, w wysokości 25 316 tys. zł. Jest to umowa zawarta na 10 lat do końca grudnia 2028 r. Pozostałe koszty funkcjonowania Urzędu to składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo wynika z członkostwa Polski w Unii Europejskiej, w kwocie 31 720 tys. zł, koszty amortyzacji w wysokości 22 689 tys. zł, koszty materiałów i energii w wysokości 11 751 tys. zł i kilka pomniejszych kosztów, o których nie będę wspominał.

Wykonanie planu finansowego było badane przez Najwyższą Izbę Kontroli, która oceniła pozytywnie to wykonanie i nie sformułowała żadnych wniosków ani uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Koreferentem tej części jest pan poseł Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przypadł mi zaszczyt wygłosić koreferat do sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2023 przez KNF. Największą pozycją w przychodach KNF, które zostały wykonane w 86,9%, są oczywiście opłaty na pokrycie kosztów nadzoru bankowego. Drugą pozycję zajmują podobne opłaty na pokrycie kosztów nadzoru ubezpieczeniowego, a na trzecim miejscu opłaty na pokrycie kosztów nadzoru kapitałowego. Koszty zostały bardzo dokładnie przedstawione. Oczywiście czuję obowiązek jako poseł Rzeczypospolitej zadać twarde i mocne pytanie, jak to się stało, że KNF ponosi koszty ponad 26 000 tys. zł rocznie na dzierżawę pomieszczeń biurowych i garażowych. Wielu z nas jeszcze pamięta, gdy KNF mieścił się w pomieszczeniach biurowych, których właścicielem był Skarb Państwa i takiej pozycji w kosztach KNF nie było. Jak należy się spodziewać, liczby przedstawione w sprawozdaniu oraz ocena NIK, to wszystko się zgadza. Wydaje nam mi się, że jako Komisja Finansów Publicznych nie znajdziemy nic nadzwyczajnego poza przypadkiem, który ciągnie się od kilku lat, wydatków na wynajem powierzchni biurowej. Liczby będą się zgadzać. Problem nie w tym, jak te liczby się zgadzają, tylko jak KNF wykonuje swoje obowiązki w ostatnim czasie w zakresie nadzoru kapitałowego, nadzoru ubezpieczeniowego, nadzoru emerytalnego i przede wszystkim nadzoru bankowego. W związku z tym ocena wykonania planu finansowego, a nie sposobu działania KNF, jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Bardzo proszę o przedstawienie opinii przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

Pełniąca obowiązki dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Wojcieszkiewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Anna Wojcieszkiewicz, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na 2023 r. Izba przeprowadziła kontrolę w tym zakresie w okresie od stycznia do kwietnia 2024 r. Jej wyniki zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Do wystąpienia tego przewodniczący nie wniósł zastrzeżeń.

Zrealizowane przychody, jak już wspominał pan przewodniczący komisji, były wyższe od planowanych o ponad 13%, przepraszam, były niższe od planowanych o ponad 13%, natomiast wyższe od uzyskanych w ubiegłym roku. Należności przeterminowane wyniosły prawie 168 tys. zł i były wyższe o 30% niż w ubiegłym roku. Należności te stanowiły głównie kary administracyjne nałożone na podmioty nadzorowane. Izba nie stwierdziła nieprawidłowości w pobieraniu przychodów oraz dochodzeniu przeterminowanych należności. Koszty były niższe od planowanych o ponad 6%, ale wyższe od kosztów poniesionych w ubiegłym roku o ponad 22%. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w zbadanej próbie obejmującej blisko 13% kosztów Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w 2023 r. Zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych.

W 2023 r. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego zamiast planowanego dodatniego wyniku finansowego w wysokości 19 400 tys. zł, poniósł stratę w wysokości 24 292 tys. zł, jednak ujemny wynik finansowy w 2023 r., jak już również wspominał pan przewodniczący, nie miał wpływu na funkcjonowanie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Nie wystąpiły sytuacje zagrażające terminowej realizacji zadań ani problemy z płynnością finansową, ponieważ stosownie do przepisów ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, wykazany w 2023 r. ujemny wynik finansowy w wysokości ponad 24 000 tys. zł zostanie pokryty z funduszu rezerwowego Urzędu w 2024 r. Wartość funduszu rezerwowego na koniec 2023 r., bez uwzględnienia tego wyniku, wyniosła ponad 136 000 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała również pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego za 2023 r. oraz w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2023 r. Sprawozdania te zostały sporządzone prawidłowo i terminowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może zacznę od rzeczy łatwiejszej, od ceny wynajmu lokalu, którego umowa kończy się w 2028 r., a jej wartość to jest około 26 000 tys. zł. Chciałabym zapytać, na jakim etapie i jakie jest planowanie do 2028 r. w zakresie siedziby przez Komisję Nadzoru Finansowego. Czy macie państwo jakieś plany? Podnosiliśmy wielokrotnie cenę najmu i miejsce, w którym kiedyś będzie funkcjonowała Komisja Nadzoru Finansowego. Na jakim etapie i jaka jest koncepcja? 2028 r. jest już niedługo. Chodzi po prostu o to, żeby wiedzieć, jak będzie to wyglądało.

A teraz do samego planu finansowego. Dużą wątpliwość budzi odpis aktualizujący należności w kwocie 40 000 tys. zł, co między innymi jest podstawą ujemnego wyniku finansowego brutto i netto. A zatem chciałabym zapytać pana przewodniczącego o odpis aktualizacyjny należności. Jakich należności dotyczy? Czy są to należności, które nie zostały zapłacone do końca roku? Jaki z tych należności był spływ w roku 2024? Czy w należnościach tych są należności kwestionowane? Chodzi o to, żebyśmy mogli wiedzieć, jakim wynikiem zakończy się albo jaki będzie odpis aktualizacyjny? Będzie się zmniejszał. W jaki sposób jest realizowany w bieżącym roku? Stan środków na początek roku wskazywał, że plan był zrealizowany ze znacznym naddatkiem, dynamika prawie 418%. A zatem wydawało się, że będzie dobrze.

I ostatnie moje pytanie dotyczy wynagrodzeń. Pamiętamy to przez wszystkie lata. Poproszę o informację, jak wyglądały koszty funkcjonowania Komisji Nadzoru Finansowego przynajmniej przez ostatnie pięć lat, żebyśmy wiedzieli, jaki to jest rząd wielkości wzrostu kosztów i jakie jest średnie wynagrodzenie kierownictwa i poza kierownictwem, gdyż pamiętamy podwyżkę w ubiegłym roku. Była ona znacząca. Jeżeli dobrze

pamiętam, to wynagrodzenie przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego było podniesione z kwoty 33 tys. zł do kwoty 88 tys. zł miesięcznie. Poproszę o taką informację, jak wygląda ta sprawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę pana prezesa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przewodniczącego, przepraszam.

Zastępca przewodniczącego KNF Krystian Wiercioch:

Dziękuję bardzo za pytania. Jeżeli chodzi o temat budynku przy ul. Pięknej 20, umowa została podpisana za czasów poprzedniego kierownictwa Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego na 10 lat. Była analizowana możliwość rozwiązania umowy, natomiast rozwiązanie umowy generowałoby konieczność zapłaty bardzo wysokich kar umownych i byłoby niewłaściwe z punktu widzenia gospodarowania środkami. Na chwilę obecną, tak jak państwo też zauważyliście, koszt tej umowy to jest 26 000 tys. zł, o ile dobrze pamiętam, 25 316 tys. zł. Umowa jest ważna do końca 2028 r. To, co mogę powiedzieć na dzień dzisiejszy, to, że stawki za metr kwadratowy powierzchni, które płacimy, są konkurencyjne w stosunku do obecnych stawek rynkowych, co z jednej strony wynika z tego, że umowa została zawarta już jakiś czas temu, a z drugiej strony z uwagi na korzystny z punktu widzenia umowy kurs euro, gdyż stawki są w euro.

Co dalej? W odpowiedzi na pytanie pani przewodniczącej, chcę poinformować, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego przeprowadził analizę możliwości zmiany głównej siedziby Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Zostały wzięte pod uwagę potencjalne wszystkie możliwości, czyli wynegocjowanie nowej umowy najmu nieruchomości przy ul. Pięknej, zmiana wynajmowanego budynku, wykupienie istniejącego budynku na własność, budowa własnej siedziby bądź ograniczenie powierzchni biurowej w Warszawie do lokalizacji przy ul. Niedźwiedziej, ul. Jasnej 8 i ul. Jasnej 12. Analizy takie zostały zrobione, natomiast jeżeli chodzi o podjęcie decyzji ostatecznych, w którą stronę decyzje będą podejmowane, to takich decyzji jeszcze nie podejmowaliśmy, ponieważ horyzont umowy jest jeszcze dosyć długi. Natomiast w najbliższym czasie będziemy musieli podjąć taką decyzję. W zależności od wyników analiz zostanie podjęta decyzja.

Jeżeli chodzi o odpis aktualizujący należności, o którym mówiła pani przewodnicząca, zgodnie z polityką rachunkowości, wszystkie przeterminowane należności powyżej jednego roku są analizowane i odpisywane. Należności, których dotyczy odpis w wysokości 40 000 tys. zł, są to głównie kary nakładane przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Na pytanie, czy kary są kwestionowane, co do zasady mogę powiedzieć, że praktycznie większość kar jest kwestionowanych i kierowanych do sądu. Sądy wydają w tych sprawach wyroki.

Jeżeli chodzi o kwestię wynagrodzeń, nie posiadam informacji, jeżeli chodzi o rozbicie wynagrodzeń na wynagrodzenia dla kierownictwa w sensie dyrektorów urzędu i poszczególnych pracowników. Jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie, to jest to kwota, którą podałem, w wysokości 16 904 zł. Jest to kwota wyższa w stosunku do kwoty, która była w 2022 r. o 21,6%. Przedstawialiśmy państwu średnią wysokość wynagrodzeń planowanych od 2015 r. w odpowiedzi na pytania, które były na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli chodzi o te dane, to od 2015 r., kiedy średnie wynagrodzenie wynosiło 9644 zł, wzrastało ono w kolejnych latach, przy czym przez wiele lat wzrosty były niewielkie, można tak powiedzieć. Wynikało to z tego, że sytuacja w tamtym okresie była inna, inflacja była na innym poziomie. Możliwe było zatrudnienie pracowników za wynagrodzenie w tej wysokości. Natomiast z uwagi na wzrost inflacji w ostatnim czasie oraz wzrost średniego wynagrodzenia, wiemy też, że średnie wynagrodzenie w przedsiębiorstwach wzrasta, to średnie wynagrodzenie w Urzędzie również wzrastało. Jest ono odpowiedzią na sytuację rynkową. Konkurujemy o pracowników z podmiotami nadzorowanymi, z bankami, z zakładami ubezpieczeń,

z firmami informatycznymi. Chcąc utrzymać odpowiednią kadrę, która będzie w stanie zapewnić najwyższą jakość usług, które świadczy Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, musimy też oferować adekwatne wynagrodzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jarosław Urbaniak. Bardzo proszę, jeszcze pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, zbyt wcześnie pochwaliłem, że liczby się zgadzają. Drobiazg, bo drobiazg, ale średnie wynagrodzenie w 2023 r. w formie pisemnej wygląda trochę inaczej. Drobna różnica, bo drobna, ale jednak jest. Chciałbym powiedzieć, że w obecnej sytuacji na rynku pracy nie tylko KNF konkuruje ostro na rynku pracy o dobrych pracowników. Wydaje mi się, że jest to problem wszystkich zakładów w Polsce.

Oczekiwałem, że w odpowiedzi, szczególnie, że pani przewodnicząca powtórzyła za mną, pytała też o problem wynajmu pomieszczeń przy ul. Pięknej, powie pan cokolwiek więcej, a już na pewno cokolwiek konkretniej. A więc chciałbym się wreszcie dowiedzieć, jaka to ogromna kara wisi nad KNF za rozwiązanie słynnej umowy, która była przedmiotem zainteresowania dziennikarzy śledczych, Komisji Finansów Publicznych Sejmu, itd, itd. Chciałem przy okazji zapytać, dlatego że tej odpowiedzi też nigdy nie dostałem do tej pory w jasny sposób, czy to prawda, że podmiot, który wynajmował przed laty KNF pomieszczenia przy ul. Pięknej, sprzedał budynek i w tej chwili stroną umowy jest podmiot, który podlega waszemu nadzorowi. Jeżeli tak, to kto to jest? A więc bardzo proszę. Jeżeli rozmawiamy z KNF na forum Komisji Finansów Publicznych, to chciałbym wiedzieć przy kwotach ponad 26 000 tys. zł rocznego kosztu najmu, cóż to za ogromna kara wisi nad KNF, jeżeli chciałby wreszcie tę umowę rozwiązać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, pytanie uzupełniające.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Następujące pytanie do pana przewodniczącego. Nie dostałam odpowiedzi, jakie państwo poczynili starania, dlatego że od samego początku państwo nie podejmujecie starań. Poprzednia lokalizacja Komisji Nadzoru Finansowego i przekazanie określonych pomieszczeń dawały pieniądze przeznaczone na urządzenie tam Komisji Nadzoru Finansowego. To znaczy, przygotowano profesjonalnie lokalizację, przeznaczono środki. W tym przypadku chciałabym prosić o przypomnienie, od którego roku płacimy po 25 000 tys. zł z kawałkiem. Jest to przeszło 5%, jest to około 5% kosztów, a po stronie przychodów też jest to podobna wysokość. Interesuje nas, jakie państwo podjęliście działania. Czy lokalizacja musi być w takim miejscu jak ul. Piękna? Myślę, że w tym zakresie lokalizacja, jak państwo mówicie, zdecydowanie może być w innym miejscu tak, żeby koszty po państwa stronie, na co muszą się złożyć wszystkie podmioty, były zdecydowanie tańsze. Lokalizacja lokalizacją, wiemy, że się płaci. Cztery lata szybko miną i potem jej nie będzie. Państwo powiecie, że Komisja Nadzoru Finansowego nie będzie płaciła 25 000 tys. zł, a 30 000-40 000 tys. zł w tym miejscu, gdyż możemy zderzyć się z takim stwierdzeniem. I dlatego pytam odpowiednio wcześniej, żeby Komisja Nadzoru Finansowego i kierownictwo mogło się do tego przygotować. Myślę, że pytanie ma sens w tym w temacie.

Jeżeli chodzi o należności, nie dostałam odpowiedzi na pytanie o należności nieuregulowane. Ile zostało z nich uregulowane nie co do zasady, ale co do spływu środków w zakresie należności nieuregulowanych przez kontrahentów do końca 2023 r., przeniesienia na rok 2024. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Zastępca przewodniczącego KNF Krystian Wiercioch:

Dziękuję za pytania dodatkowe. Jeżeli chodzi o karę za rozwiązanie umowy, nie pamiętam umowy, natomiast jest to co najmniej koszt albo rocznego czynszu,

albo zapłacenia czynszu do końca trwania umowy plus potencjalne kwoty, które byłyby zasądzone w sądzie, jeżeli podmiot wynajmujący skierowałby sprawę do sądu. Dlatego tak jak mówiłem…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale można było zawrzeć tak niekorzystną umowę?

Zastępca przewodniczącego KNF Krystian Wiercioch:

Ja nie zawierałem tej umowy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jest to zbyt ważna sprawa, żeby pan mówił, że albo roczny, albo do końca, jeszcze kary dodatkowe. Bardzo proszę o konkretną odpowiedź na piśmie.

Zastępca przewodniczącego KNF Krystian Wiercioch:

Oczywiście przygotujemy na piśmie informacje, jakie są kary za rozwiązanie umowy i przekażemy je Wysokiej Komisji bardzo szczegółowo. Jeżeli chodzi o podmiot, który nabył tę nieruchomość od podmiotu, który wcześniej podpisywał umowę z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego, jest to podmiot z grupy Generali. W grupie Generali są różne podmioty. Nie jest tak, że podmiotem, który bezpośrednio wynajmuje nam nieruchomość, jest podmiot, który my nadzorujemy, natomiast prawdą jest, że należy do tej samej grupy finansowej.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące siedziby, to tak jak mówiłem, analizy zostały zrobione, natomiast na dzień dzisiejszy nie jest podjęta decyzja w żadną stronę, czy Urząd Komisji Nadzoru Finansowego będzie kontynuował umowę czy w jakikolwiek inny sposób będzie zmieniał siedzibę. Dlatego odpowiedzi na to pytanie pani przewodniczącej nie posiadam, ponieważ takich decyzji po prostu jeszcze nie ma. Gdyby takie decyzje były podjęte, to bym taką informację przekazał. Natomiast decyzji tych jeszcze nie ma. Horyzont czasowy jest jeszcze na tyle długi, że nie podjęliśmy decyzji. Wydaje mi się, że są to chyba wszystkie pytania, które były zadane. Jeżeli o czymś zapomniałem, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pan przewodniczący z uporem. To ja też poproszę na piśmie dokładną zależność kapitałową między podmiotem, który wam wynajmuje, a podmiotami z grupy, które nadzorujecie. Dziękuję.

Zastępca przewodniczącego KNF Krystian Wiercioch:

Oczywiście przygotujemy taką odpowiedź.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł Krystyna Skowrońska także prosi o jakieś uzupełnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący chyba nie zanotował pytania, ile należności spłynęło po 1 stycznia tego roku.

Zastępca przewodniczącego KNF Krystian Wiercioch:

Tak, przepraszam, nie odpowiedziałem na to pytanie. To znaczy, nie jesteśmy w stanie udzielić takiej informacji z pamięci, ale przygotujemy ją pisemnie łącznie z tymi informacjami, o które państwo poprosiliście. Oczywiście przekażemy taką szczegółową informację.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze Rzecznik Finansowy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rzecznik Finansowy, przepraszam, nie zakończyliśmy, pośpieszyłem się. Bardzo proszę pana przedstawiciela. Jest pan rzecznik.

Zastępca rzecznika finansowego Ziemowit Bagłajewski:

Szanowny panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jest zastępca rzecznika, pan Ziemowit Bagłajewski.

Zastępca rzecznika finansowego Ziemowit Bagłajewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Ziemowit Bagłajewski, zastępca rzecznika finansowego.

Jeżeli chodzi o działalność Rzecznika Finansowego, naszą działalność regulują przepisy ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym oraz o Funduszu Edukacji Finansowej. Do głównych zadań ustawowych rzecznika finansowego należy podejmowanie działań w zakresie ochrony klientów podmiotów rynku finansowego, których interesy rzecznik reprezentuje. Jeżeli chodzi o przedmiot dzisiejszej pracy Komisji, gospodarka finansowa Rzecznika Finansowego prowadzona była w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia ubiegłego roku w oparciu o zasady, iż dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, które znajdują się w tabeli 67 na str. 14/233 sprawozdania z wykonania budżetu państwa w tomie I, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny oraz z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Z dniem 1 stycznia zeszłego roku zmienił się sposób finansowania Rzecznika Finansowego wskutek wejścia w życie przepisów zmieniających wymienioną przeze mnie ustawę, co skutkowało wzrostem o około 25% składki na funkcjonowanie Biura Rzecznika Finansowego. Został także utworzony fundusz. Tutaj chciałbym sprostować, gdyż na str. 420 części omawiającej sprawozdanie omyłkowo wskazano fundusz jako zasobowy, a powinien być fundusz zapasowy, który jest po prostu zwiększany o ewentualny zysk netto i zmniejszany o stratę netto, rozliczany zgodnie z mechanizmem ustawowym w periodycznych okresach czasu co pięć lat.

Jeżeli chodzi o same przychody Rzecznika Finansowego, w przedłożonych państwu przez sekretariat Komisji materiałach na str. 379 omówienia pod pozycją 30 w części dotyczącej państwowych osób prawnych znajdują się informacje o przychodach Rzecznika Finansowego, które w ubiegłym roku łącznie wniosły 57 369 tys. zł. Zero w następnej tabeli oznaczającej ewentualne dotacje czy subwencje z budżetu nie jest pomyłką, ponieważ sposób finansowania Rzecznika Finansowego, zgodnie z ustawą, opiera się na określeniu bezpośrednio w ustawie stawki, która jest pobierana wyłącznie od podmiotów rynku finansowego. Nie otrzymujemy dotacji ani subwencji budżetowych.

Jeżeli chodzi o koszty, zostały one zrealizowane w wysokości 47 602 tys. zł. Cały wynik finansowy brutto zrealizowany został na plusie w wysokości 9767 tys. zł. Teraz pozwolę sobie przejść do omówienia właściwych pozycji. Jeżeli państwo będą mieli jakieś pytania, odpowiedzi udzielę w następnej kolejności.

Jeżeli chodzi o przychody, jak już wskazałem, pochodzą one ze składek podmiotów rynku finansowego. W przeważającej mierze są to składki pochodzące od banków, zakładów ubezpieczeń. Przygotowałem tutaj dla państwa informacje o konkretnych kwotach. W zeszłym roku przychody od zakładów ubezpieczeń wyniosły 19 754 123,98 zł, natomiast przychody od banków były wyższe i wyniosły 29 619 852,16 zł. Oprócz przychodów od podmiotów rynku finansowego w łącznym budżecie wskazanym w planie finansowym w załączniku do sprawozdania zawierały się również przychody z pozasądowego rozwiązywania sporów, ponieważ Rzecznik Finansowy jest instytucją uprawnioną do prowadzenia tego typu postanowień, stosownie do przepisów unijnej dyrektywy o ADR-ach i odrębnej ustawy. Była to kwota 70 156,72 zł. Różnica pozostała po zsumowaniu tych wartości wynosząca 488 736 zł są to wpływy, w skrócie rzecz biorąc, z oprocentowa-

nia zarówno lokat, które Rzecznik Finansowy lokuje w części wolnej, jak też odsetek, które są naliczane na przykład w przypadku, jeżeli któryś z podmiotów rynku finansowego w sposób nieterminowy dokona wpłaty. Wtedy takie odsetki łącznie są spisywane i znajdują tutaj odzwierciedlenie w planie finansowym.

Sam plan finansowy rzecznika statuujący naszą gospodarkę finansową znajduje swoją podstawą prawną w art. 21 ust. 1 ustawy, który to przepis stanowi, że plan finansowy jest sporządzany i zatwierdzany przez rzecznika, następnie przedstawiany również ministrowi właściwemu do spraw finansów. Plan finansowy w układzie memoriałowym widoczny w tabeli 76, już przeze mnie poruszonej, zawiera trzy kolumny. W pierwszej znalazły się pierwotne założenia według ustawy budżetowej. Następnie państwo mogą zobaczyć plan po zmianach wynikających właśnie ze zmiany ustawy od 1 stycznia 2023 r. i zmiany zasad prowadzenia gospodarki finansowej Rzecznika Finansowego. Natomiast w ostatniej tabeli widoczne jest wykonanie, do którego też w tym miejscu chciałbym przejść.

Przychody uzyskane w zeszłym roku zostały wykonane w kwocie 47 602 tys. zł łącznie. W głównej mierze pokryliśmy z nich koszty wynagrodzeń i usług obcych. Chciałbym jeszcze tutaj dodać, że stanowi to 82,2% planu po ostatecznych zmianach. Oczywiście wszelkie zmiany planu finansowego zostały zgłoszone w odpowiednim trybie ustawowym w odpowiednich terminach Ministerstwu Finansów.

Jeżeli chodzi o koszty wynagrodzeń, to zacznę może od chyba najważniejszej informacji poglądowej. W zeszłym roku średnie wynagrodzenie ogółem brutto wynosiło w naszym biurze 11 493,17 zł. Dla porównaniu w roku poprzednim, roku 2022 średnie wynagrodzenie ogółem brutto wynosiło 10 583,89 zł. Różnica pomiędzy jedną i drugą kwotą wynika z tak zwanej podwyżki, w cudzysłowie, inflacyjnej, wynoszącej w zeszłym roku 6,6 punktu procentowego dla pracowników biura, którzy nie podlegają odrębnym przepisom jak ja na przykład, dotyczącym osób wykonujących czy sprawujących kierownicze stanowiska państwowe, gdzie wynagrodzenia nie były waloryzowane. Wykonanie części planu zaznaczonej w układzie memoriałowym na wynagrodzenia w kwocie, jak już tutaj wskazałem, 82% po zmianach, a nie w kwocie 100%, spowodowane jest kilkoma względami. Po pierwsze, w całym roku 2023 ewentualne rekrutacje prowadzone w przypadku, kiedy pojawiały się wakaty lub też zaistniała konieczność utworzenia nowych etatów, były przeprowadzone w procedurze konkursowej. W praktyce okazało się, że nie zawsze zgłaszający kandydaci uzyskiwali ocenę cząstkową ich kandydatur, dokonywaną na poziomie wiedzy, w sposób umożliwiający zatrudnienie osób ubiegających się o zatrudnienie. Dlatego też zdarzało się w praktyce, że na nowo były otwierane kolejne rekrutacje. Stąd też nie wykonano w całości planu w tym zakresie. Część rekrutacji po prostu przełożono na rok następny bądź też nie znaleźliśmy kandydatów gotowych podjąć zatrudnienia za oferowane przez nas wynagrodzenie.

Jeżeli chodzi o usługi obce, które tak naprawdę komasują na drugim miejscu najdalej idącą część naszych kosztów, można je rozłożyć na 12 głównych punktów. Są to koszty najmu pomieszczeń biurowych, dzierżaw, leasingu. Kolejną grupą są koszty usług biurowych. Zamawialiśmy prenumeratę, dostęp do serwisów prawnych, których nazwy nie chcę tutaj wyjawiać, żeby nie robić kryptoreklamy, utrzymywaliśmy nasze bazy danych, ponieśliśmy koszty skanowania i przechowywania dokumentów, usług kancelaryjnych w kwocie 700 tys. zł, usług pocztowych na kwotę ponad 500 tys. zł, już za chwilkę sprawdzę, łącznie w kwocie 15 014 tys. Usługi doradcze, prawne ekspertów merytorycznych wyniosły łączną kwotę 2818 tys. zł, usługi informatyczne siedemset…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy te zestawienia.

Zastępca rzecznika finansowego Ziemowit Bagłajewski:

To przepraszam. Pozwolę sobie przejść dalej. Kończąc już czy ewentualnie jeżeli będą jakieś dalsze pytania, pozostawiając sprawozdanie o kosztach, myślę, że godzi się jeszcze wskazać, iż wyższe wykonanie należności, które tutaj przedstawiłem, wynika również bezpośrednio z braku wpłaty, opłaty należnej za rok 2023 przez jeden z banków, w stosunku do którego sąd ogłosił upadłość i sprawa z naszej strony została

przekazana do syndyka masy upadłości. Dopełniliśmy formalności związanych ze zgłoszeniem wierzytelności.

Wolne środki finansowe przekazane w depozyt ministrowi finansów wyniosły łączną kwotę 22 244 tys. zł.

Ostatnią kwestią, jaką tutaj poruszę, jest kwestia Funduszu Edukacji Finansowej. Tak jak na początku swojej wypowiedzi wspominałem, nasza ustawa dotyczy trzech kwestii, rozpatrywania reklamacji przez podmioty rynku finansowego, zadań ustawowych i zasad gospodarki ustrojowej Rzecznika Finansowego oraz właśnie Funduszu Edukacji Finansowej. Jednakże wskutek zmiany ustawy na mocy przepisów ustawy zmieniającej naszą ustawę z 2015 r. stary Fundusz Edukacji Finansowej został zlikwidowany. W jego miejsce powołano nowy fundusz, który znajduje się już od początku przeszłego roku i w całym okresie sprawozdawczym w wyłącznej dyspozycji Ministerstwa Finansów. Dnia 5 stycznia zeszłego roku został wykonany przelew do Funduszu Edukacji Finansowej w kwocie 147 178 663,11 zł. Dnia 2 lutego został wykonany z naszej strony ostatni przelew na kwotę 668 991,35 zł. Łącznie przekazaliśmy na rzecz FEF 147 847 630,46 zł. Dziękuję serdecznie za wysłuchanie. Jestem do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Koreferat przedstawi pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący Wysoka Komisjo, pan rzecznik przedstawił, omówił realizację planu finansowego. Przychody w kwocie 57 906 tys. zł były większe o 19 000 tys. zł. Koszty w tym przypadku są wykonane niższe niż zaplanowano w stosunku do założonego planu o kwotę 10 000 tys. zł. A więc koszty zamykają się kwotą 47 600 tys. zł. Od strony formalnej, finansowej nie mam uwag. Z dużą przyjemnością mogę skonstatować jako reprezentant grupy posłów w sprawie powołania Rzecznika Finansowego w 2015 r., że urząd ten się spełnił, to znaczy, pełni bardzo ważną funkcję. Przypisane są odpowiednie zapisy związane z przychodami, koszty zostały zaprezentowane. Chciałabym powiedzieć, że do strony rachunkowej nie mam uwag. Niemniej jednak mam pytanie, na które poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Mam pytanie o ocenę funkcjonalną, efektywności tego, co państwo podejmujecie. Nie pytam o edukację finansową. Interesuje nas, Komisję powinna interesować, a myślę, że będziemy rozmawiać również na forum podkomisji dotyczącej instytucji finansowych, jak wygląda państwa wsparcie w postępowaniach sądowych, ile w tym przypadku podmiotów, osób skorzystało z tego wsparcia i jak zakończyły się postępowania sądowe, w których państwo uczestniczyli albo przygotowywali postępowania sądowe. Są to rzeczy niezwykle ważne, dlatego że żeby ocenić funkcję urzędu, który pan prezes reprezentuje, należałoby się nam takie kompendium wiedzy, nie tylko oceny finansowej. Dzisiaj przy budżecie jest to głównym elementem dyskusji i oceny, ale ocena funkcjonalna też by się przydała, żeby wiedzieć, jakie są potrzeby dokonania zmian przepisów, żeby instytucja Rzecznika Finansowego jeszcze lepiej realizowała potrzeby rynku, przede wszystkim klientów, żeby była dla nich wsparciem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę pana rzecznika o ustosunkowanie się do pytań, o odpowiedź na pytania.

Zastępca rzecznika finansowego Ziemowit Bagłajewski:

Tutaj w pełni zgadzam się z panią przewodniczącą. Jeżeli chodzi o wsparcie, jakie rzecznik może okazywać klientom podmiotów rynku finansowego, żądając wszczęcia postępowania sądowego czy też wstępując już do spraw w toku, jest to bardzo ważna kwestia. Szczegółowe informacje w tym zakresie przedstawimy w formie pisemnej, żeby też Wysoka Komisja miała pełny ogląd sytuacji. Postaramy się również zidentyfikować ewentualnie jakieś słabe obszary, jeżeli cokolwiek wymagałoby inicjatywy ustawowej. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz już wyczerpaliśmy porządek obrad.

W związku z tym zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.